дело № 5-1-0201/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

пгт. Березово 14 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Рахматулина А.Б.,

с участием помощника прокурора Березовского района Демидова В.А.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении

в отношении должностного лица –\* Сагандуковой Екатерины Александровны, \*\*\*

У С Т А Н О В И Л:

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 01 ноября 2024 года, прокуратурой Березовского района в ходе проведенной 16.04.2024 на основании решения от \* проверки соблюдения требований федерального законодательства о противодействии терроризму на объектах, относящихся к сфере деятельности Министерства здравоохранения РФ, установлено, что должностным лицом,\* Сагандуковой Е.А., при исполнении ею своих должностных обязанностей по адресу\*, не обеспечено соблюдение требований законодательства об организации антитеррористической защищенности на территории объекта здравоохранения а именно, не исполнены требования:

- пп. «в» п. 11;

- п. 14;

- пп. «б», «г», «д», «е», «ж», «з», «м», «н» п. 16;

- пп. «а», «в», «г», «ж», «з» п. 16 (1);

- пп. «б» п. 17;

- п. 25;

- п. 30;

- п. 35;

- п.п. «б», «в» п. 36 Требований №8 утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2017, к антитеррористической защищенности объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства здравоохранения Российской Федерации и закона № 35-ФЗ от 06.03.2006 «О противодействии терроризму».

Сагандукова Е.А., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается почтовым извещением, направленным по месту ее регистрации и вернувшимся в судебный участок в связи с истечением срока хранения, в судебное заседание не явилась, с ходатайством об отложении рассмотрения дела не обращалась, возражений не представила.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

В связи с чем, на основании ч. 2 ст. 25.1, ст. 25.15 КоАП РФ мировым судьей определено рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по имеющимся в деле доказательствам, поскольку неявка Сагандуковой Е.А. не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела.

В судебном заседании помощник прокурора Березовского района Демидов В.А. постановление о возбуждении производства об административном правонарушении в отношении Сагандуковой Е.А. поддержал, просил привлечь Сагандукову Е.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ. Отметил, что представление прокуратуры Сагандуковой Е.А. не обжаловалось. Не возражал против исключения из вменяемого объема нарушений нарушения, связанного с ненадлежащей организацией обучения должностных лиц по вопросам работы со служебной информацией ограниченного распространения в связи с отсутствием у Сагандуковой Е.А. документов о прохождении ею обучения, так как фактически из материалов дела усматривается, что Сагандукова Е.А. прошла повышение квалификации в частном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Эко-Образование» в период с 23.08.2023 по 04.09.2023 по дополнительной профессиональной программе «Порядок работы со служебной информацией ограниченного распространения, содержащейся в паспорте безопасности объекта (территории), и служебной информацией ограниченного распространения об антитеррористической защищенности объекта (территории) и на момент проведения проверки обучение было ею фактически пройдено.

\* в судебном заседании 14.01.2025 указал, что 16.04.2024 участвовал в качестве приглашенного прокуратурой Березовского района специалиста при выходе указанного органа на проверку в \* По нарушению, связанному с архивированием и хранением данных системы видеонаблюдения может пояснить, что при его выявлении он в числе других присутствовал при том, как посредством работы на компьютере были проверены данные на сервере, при этом допуск был обеспечен сотрудником, который обслуживает аппаратуру \* по договору. Как \* он знает, что в \*ранее было установлено меньшее количество камер, а с учетом того, что количество камер было добавлено, объема памяти жестких дисков стало недостаточно, в ходе проверки было установлено, что фактически объема памяти достаточно для хранения данных только за 23 дня. По антитеррористическому направлению им передавала информацию сотрудник по фамилии \* Сагандукова Е.А. с ними по этому вопросу не взаимодействовала. На вопрос о предоставлении документов, подтверждающих прохождение Сагандуковой Е.А. обучения должностных лиц по вопросам работы со служебной информацией ограниченного распространения, Сагандукова Е.А. лично ответила, что обучение она не проходила, а\*сослалась на то, что она работает небольшой промежуток времени и не успела этого сделать. На момент ухода проверяющих из здания больницы арочный металлоискатель не работал. Отмечает, что в ходе проверки были истребованы приказы по информационной безопасности. Их изучали в кабинете у\*, в их число входил и приказ \* по которому было сформулировано нарушение о том, что к паспорту безопасности имеют допуск уволенные сотрудники - \*\*\* Относительно перечня мероприятий \*от 30.04.2024 по обеспечению антитеррористической защищенности объектов \*отмечает, что данный перечень не соответствует установленным целям, составлен вне привязки к дате утверждения акта обследования и категорирования объекта (территории).

До судебного заседания в суд поступили объяснения Сагандуковой Е.А., согласно которым по результатам проверки, проведенной 16.04.2024, было вынесено представление об устранении нарушений от \* был установлен 30-дневный срок для принятия мер по устранению нарушений. 30.05.2024 \* Сагандуковой Е.А. совместно с помощником прокурора Демидовым В.А. указанное представление было рассмотрено, также, как и сведения о принятии мер по устранению нарушений, содержащиеся в письме от 31.05.2024.

Отметила, что многие нарушения, в том числе касающиеся использования арочного металлоискателя, нарушения по ширине эвакуационного пути были устранены немедленно в ходе проверки.

Не согласна с выводом прокуратуры, касающегося нарушений учреждением пунктов «а, ж» п.16.1 Требований, поскольку согласно паспорта безопасности от 2019 года объекту присвоена 2 категория по степени угрозы совершения террористического акта, положения пункта 16.1 Требований к объекту учреждения не применимы.

Архивирование и хранение данных системы видеонаблюдения производятся в строгом соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Требований, доказательств нарушения сроков архивирования данных в материалы дела прокурором не представлено.

Не согласна с утверждением прокурора о том, что работы по организации и обеспечению информационной безопасности в учреждении в нарушение подпункта «г» пункта 16 Требований не организована. В связи с данным доводом отмечает, что приказы об информационной безопасности не были затребованы при проверке, и доказательства их истребования в материалах дела отсутствуют, а также указывает, что приказы были направлены в копиях к письму от 31.05.2024.

В рамках нарушения, связанного с ненадлежащим обходом и осмотром объектов учреждения, контроля за состоянием подземных коммуникаций, стоянок автотранспорта, складских помещений ссылается на подпункт 6 пункта 2 приложения № 1 к договору, заключенному с ООО ЧОП «Городской центр безопасности», согласно которому исполнитель (охранная сигнализация) осуществляет контроль за состоянием систем подземных коммуникаций, стоянок автотранспорта, складских помещений объектов. В указанную организацию направлена претензия. Нарушение устранено в ходе проверки.

Также не может согласиться с выводом прокурора о том, что обучение должностных лиц по вопросам работы со служебной информацией ограниченного распространения организовано не в полном объеме, так как на момент проверки отсутствовали документы о прохождении ею обучения. Отмечает, что указанные документы не запрашивались, доказательства их истребования в материалах дела отсутствуют, при этом письмом от 31.05.2024 была направлена копия удостоверения о повышении квалификации ЧОУ ДПО «Эко-образование» от 04.09.2023 на Сагандукову Е.А.

Отмечает, что 23.10.2024 заключен договор на поставку детектора для выявления попыток проноса (провоза) и применения на объекте (территории) запрещенных предметов, срок поставки до 20.12.2024, проведена работа по дополнительному финансированию на сумму 2 060 000 руб.

Указывает, что 23.05.2024 утвержден план взаимодействия \*с территориальными органами безопасности, территориальными органами МВД РФ и территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по вопросам противодействия терроризму и экстремизму. Данный план был согласован \*

Перечень мероприятий от 30.04.2024 по обеспечению антитеррористической защищенности объектов \* на 2024 год представлен в ходе проверки.

Отмечает также, что в настоящее время ведется активная работа по выделению Депздравом Югры дополнительного финансирования на 2025 год. С момента вынесения представления 24.04.2024 и до 01.11.2024 – даты возбуждения дела об административном правонарушении прошло 6 месяцев, в такой период невозможно выполнить проектные работы, получить дополнительное финансирование, определить поставщика услуг (конкурентным способом) по поставке и монтажу оборудования пожарной сигнализации.

Просит признать смягчающим обстоятельством конкретные действия по устранению выявленных нарушений и заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Заслушав помощника прокурора Березовского района Демидова В.А., свидетеля \* исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Положениями [ч. 1 ст.20.35](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/203501) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение [требований](https://mobileonline.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/9252/number/0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/203502) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/11151) и [20.30](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2030) настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок и общественную безопасность, антитеррористическую защищенность объектов, деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Объективная сторона состава правонарушения выражается в нарушении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Субъектом ответственности являются граждане, должностные и юридические лица.

На федеральном уровне действует закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ).

В соответствии со ст.3, ст.5 Федерального закона от 06.03.2006 №35-ФЗ «О противодействии терроризму» противодействие терроризму – это, в том числе, деятельность юридических лиц по предупреждению терроризма, выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию террористического акта, минимизации и ликвидации последствий проявлений терроризма. Юридические лица обеспечивают выполнение требований защищенности в отношении объектов, находящихся в их собственности, осуществляют противодействие терроризму в пределах своих полномочий.

В соответствии со ст. ст. 3, 5 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму - это, в том числе, деятельность юридических лиц по предупреждению терроризма, выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию террористического акта, минимизации и ликвидации последствий проявлений терроризма. Юридические лица обеспечивают выполнение требований защищенности в отношении объектов, находящихся в их собственности, осуществляют противодействие терроризму в пределах своих полномочий.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 35-ФЗ от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2017 № 8 утверждены требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства здравоохранения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства здравоохранения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий) (далее Требования № 8).

Согласно ч. 3.1 ст. 5 Закона № 35-ФЗ, юридические лица обеспечивают выполнение требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Вышеуказанный объект БУ ХМАО - Югры «Березовская районная больница» включен в Реестр объектов возможных террористических посягательств, расположенных в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, на которые распространяются Требования № 8.

Согласно акту обследования инженерно-технической укрепленности к паспортам безопасности, оснащенности техническими средствами охраны, системой видеонаблюдения и обеспечения физической охраной, объекту присвоена II категория опасности.

В ходе проведенной прокуратурой Березовского района 16.04.2024 проверки объекта, расположенного по адресу: \*совместно с представителями Березовского ОВО - филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по ХМАО-Югре» выявлены грубые нарушения требований антитеррористического законодательства, ставящие под угрозу жизни и здоровье, посетителей и работников указанного объекта, расположенного по \*выразившиеся в наличии следующих нарушений:

1. На момент проверки установлено, что в центральном входе здания стоял арочный металлоискатель, который не эксплуатировался, проход граждан осуществлялся без контроля металлоискателем, в связи с чем был возможен пронос оружия и иных средств поражения в здание объекта проверки, что является нарушением пп. «е» п. 16 Требований № 8.

2. В нарушение пп. «а, ж» п. 16.1 Требований № 8 не организован и не обеспечен пропускной режим на прилегающую территорию, имелся свободный бесконтрольный вход на территорию со всех входов, не исключено бесконтрольное пребывание на объекте (территории) посторонних лиц и нахождения транспортных средств, в том числе в непосредственной близости от объекта (территории).

3. Архивирование и хранение данных системы видеонаблюдения составляет 23 дня, что является нарушением пп. «б» п. 16 Требований № 8.

4. Имеются факты изменения мест использования и хранения опасных веществ на объекте (изменения касаются комнат хранения наркотических веществ), при этом не внесены изменения во все экземпляры паспорта безопасности. Указанное является нарушением пп. «в» п. 11, пп. «б» п. 36 Требований № 8.

5. В нарушение пп. «в» п. 36 Требований № 8 не актуализирован паспорт безопасности в части сил и средств, привлекаемых для обеспечения антитеррористической защищенности объекта (территории). С 2021 года охрану объекта осуществляет частное охранное предприятие, вместе с тем, соответствующие изменения в паспорт безопасности не внесены.

6. В нарушение требований пп. 35 Требований № 8, 1 и 2 экземпляры паспорта безопасности хранятся в сейфе на объекте. В то же время, вышеуказанными Требованиями определено, что первый экземпляр хранится на объекте (территории), второй экземпляр направляется в орган (организацию), являющийся правообладателем объекта (территории)», то есть в \*

7. Кроме этого, в нарушение пп. «г» п. 16 Требований № 8 работа по организации и обеспечению информационной безопасности, разработке и реализации мер, исключающих несанкционированный доступ к информационным ресурсам объекта (территории), не организована (отсутствуют приказы инструкции, списки сотрудников и т.д.).

8. Не в полном объеме организовано обучение должностных лиц (работников) по вопросам работы со служебной информацией ограниченного распространения, поскольку на момент проверки отсутствовали соответствующие документы о прохождении обучения у \* Сагандуковой Е.А. Также, в соответствии с приказом \* допуск к паспорту безопасности имеют уволенные сотрудники \*\*\* что является нарушением пп. «д» п. 16 Требований № 8.

9. В медицинском учреждении в нарушение пп. «е» п. 16 Требований   
№ 8 не организована работа по своевременному выявлению попыток проноса (провоза) и применения на объекте (территории) запрещенных к проносу (провозу) предметов (радиоактивных, взрывчатых, отравляющих веществ, токсичных химикатов, патогенных биологических агентов, оружия, боеприпасов, наркотических средств и других опасных предметов и веществ).

10. В нарушение пп. «з» п. 16 Требований № 8 план взаимодействия с территориальными органами безопасности, территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму не актуален и не согласован с \* (разработан в 2019 году).

11. Вопреки требованиям пп. «м» п. 16 Требований № 8 с 2019 года по 2024 год не проводились учения и тренировки по безопасной и своевременной эвакуации работников и посетителей (пациентов) объекта (территории) из зданий (сооружений).

12. В нарушение пп. «н» п. 16 Требований № 8 по причине отсутствия системы оповещения и управления эвакуацией не представлялось возможным провести своевременное оповещение работников и посетителей (пациентов) объекта (территории) о безопасной и беспрепятственной эвакуации из зданий (сооружений).

13. Охранной службой объекта ЧОО не осуществляется контроль состояния систем подземных коммуникаций, стоянок автотранспорта, складских помещений, что является нарушением пп. «з» п. 16.1 Требований   
№ 8.

14. Охранной службой объекта периодический обход и осмотр объекта (территории), его помещений, систем подземных коммуникаций, стоянок автотранспорта, а также периодическая проверка складских помещений не осуществляется, что подтверждается записями системы видеонаблюдения, данные мероприятия проводятся формально, что является нарушением пп. «б» п. 17 Требований № 8.

15. В соответствии с требованиями п. 14, п. 30 Требований № 8 в отношении каждого объекта (территории) в соответствии с актом его обследования и категорирования должностным лицом, осуществляющим непосредственное руководство деятельностью работников на объекте (территории), с учетом возможных последствий совершения террористических актов, а также прогнозного объема расходов на выполнение соответствующих мероприятий и источников финансирования определяется (разрабатывается) перечень мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности объекта (территории). На момент проведения проверки медицинским учреждением указанный перечень не разработан, отсутствует с 2019 года.

16. Плановая поверка антитеррористической защищенности объекта в установленные требованиями сроки не проводилась (не реже 1 раза в 3 года в соответствии с планом-графиком проверок, утверждаемым руководителем органа (организации), являющегося правообладателем объекта), что является нарушением п. 25 Требований № 8.

17. Опрос сотрудника охраны показал отсутствие у него знаний по действиям в различных вариантах угроз возникновения террористического акта, на посту охраны отсутствует необходимый перечень документации, часть документации датирована 2019, 2020 гг., на момент проверки не актуальна.

По фактам выявленных нарушений 24.04.2024 прокуратурой района в адрес \* внесено представление \* об устранении нарушений закона.

Направленный 31.05.2024 в адрес прокуратуры района ответ \* о результатах рассмотрения вышеуказанного акта прокурорского реагирования содержал сведения о частичном устранении нарушений.

Указанное свидетельствует об отсутствии в \*должного состояния антитеррористической защиты работников и граждан, посещающих объект здравоохранения.

Следствием выявленных нарушений является возникновение потенциальной возможности совершения террористического акта на территории объекта, причинения вреда жизни и здоровью работников и посетителей, неполучение знаний и несформированности навыков персонала объекта здравоохранения по действиям в случае критических ситуации.

Вместе с тем, действенных мер, направленных на обеспечение требований антитеррористической защищенности объекта и устранение всех выявленных нарушений, по состоянию на текущий момент вышеуказанным учреждением не принято.

Вина Сагандуковой Е.А. в совершении правонарушения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 01.11.2024;

- решением заместителя прокурора Березовского района о проведении проверки от \*

- копией справки\*от 16.04.2024;

- копией представления об устранении нарушений закона от \*

- копией ответа на представление \*от \*, содержащего сведения о частичном устранении выявленных нарушений, в том числе было указано на наличие у руководителя учреждения удостоверения о повышения квалификации;

- копией распоряжения Правительства ХМАО-Югры от 25.08.2023   
№ 561-рп о возложении на Сагандукову Е.А. \*\*

- копией Соглашения от \*с дополнительным соглашением, заключенного между \* и Сагандуковой Е.А., согласно которому \* является единоличным исполнительным органом медицинской организации, осуществляющим текущее руководство его деятельностью;

- копией устава\*

- объяснением Сагандуковой Е.А. от 01.11.2024, согласно которому вину в совершении правонарушения она не признает;

- копия выписки из ЕГРЮЛ.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Распоряжением Правительства ХМАО-Югры \* на Сагандукову Е.А. возложено \*

В силу пп. «а», «е» п. 7 Соглашения от 31.08.2023 № 3 врио руководителя обязан соблюдать при исполнении должностных обязанностей требования законодательства Российской Федерации, законодательства Ханты-­Мансийского автономного округа-Югры, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, устава Медицинской организации, коллективного договора, соглашений локальных нормативных актов Департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и настоящего трудового договора, а также обеспечивать работникам медицинской организации безопасные условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда, а также социальные гарантии в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 15 Соглашения от \*\* несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации и настоящим соглашением.

Согласно п. 21 Соглашения от \*\* несет персональную ответственность за обеспечение антитеррористической безопасности на объектах, территории.

В соответствии с п. 4.1. Устава \*утвержденного распоряжением \* от \*(далее - Устав), органом управления учреждения является \* назначаемый Правительством ХМАО-Югры. \* действует в соответствии с актами, составляющими правовую систему Российской Федерации, настоящим уставом и трудовым договором, заключенным с ним. Срок действия трудового договора с главным врачом составляет три года.

Согласно п. 4.2. Устава к компетенции главного врача относится решение всех вопросов деятельности учреждения (кроме тех, решение которых настоящим уставом и законодательством отнесено к компетенции других органов), в том числе: действует без доверенности от имени учреждения, совершает сделки, заключает изменяет и расторгает трудовые договоры, выдает доверенности, осуществляет расчеты, утверждает штатное расписание, годовую бухгалтерскую отчётность, издает приказы и дает указания, обязательные для всех работников учреждения, утверждает должностные инструкции работников учреждения и положения о структурных подразделениях.

В соответствии с п. 4 Требований № 8, ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях).

Таким образом, вина Сагандуковой Е.А. в совершении вмененного правонарушения нашла свое подтверждение.

Действия Сагандуковой Е.А. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.20.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/203502) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/11151) и [20.30](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2030) настоящего Кодекса, поскольку эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ указано, что под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных организациях.

В данном случае исполняющий обязанности \*Сагандукова Е.А. в силу занимаемой должности, являясь ответственным лицом, обязана была в учреждении организовать работу таким образом, чтобы обеспечить своевременное исполнение принятых ею обязательств по устранению нарушений, установленных требованиями к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

При назначении наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, установленные обстоятельства, а также данные о личности виновного лица.

Доводы Сагандуковой Е.А. о фактическом устранении нарушений, в том числе связанных с использованием арочного металлоискателя, с ненадлежащим обходом и осмотром объектов учреждения, контроля за состоянием подземных коммуникаций, стоянок автотранспорта, складских помещений, а также о заключении договора на поставку детектора для выявления попыток проноса (провоза) и применения на объекте (территории) запрещенных предметов, утверждении плана взаимодействия, работы по получению дополнительного финансирования на 2025 год не влияют на наличие состава административного правонарушения, а также его квалификацию, поскольку на момент проверки данные нарушения были выявлены, о чем выдано соответствующее предписание. Вместе с тем указанный довод судом учтен при установлении наличия смягчающих ответственность обстоятельств.

Доводы должностного лица о нераспространении на возглавляемый им объект требований пункта 16.1 Требований отклоняются, как основанные на неправильном понимании закона. Пункт 17.1 указанных Требований устанавливает перечень мероприятий, проводимым на объектах (территориях), которым присвоена вторая категория, дополнительно к мероприятиям, предусмотренным пунктами 16 и 16.1 настоящих требований. Таким образом, с учетом категорирования объекта требования пункта 16.1 Требований обязательны для применения для объектов второй категории.

Доводы о несогласии с нарушениями в части указания на нарушение сроков архивирования и хранения данных системы видеонаблюдения, судом отклоняются, так как опровергаются справкой Березовского ОВО - филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по ХМАО-Югре» от 16.04.2024, показаниями свидетеля \*согласно которым при проверке с участием специалиста Березовского ОВО – филиала ФГКУ – «УВО ВНГ России по ХМАО-Югре» установлено наличие данного нарушения. Сведений об обжаловании акта проверки, либо предписания прокуратуры Сагандуковой Е.А. не представлено. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии данного нарушения по состоянию на 16.04.2024 не представлено.

К доводам Сагандуковой Е.А. о том, что приказы об информационной безопасности, а также документы по обучению должностных лиц по вопросам работы со служебной информацией ограниченного распространения организовано не в полном объеме не были затребованы, мировой судья относится критически и оценивает их как способ защиты, при этом учитывает, что при действительном наличии документов она имела возможность их представить при проверке. Вместе с тем, суд учитывает, что Сагандукова Е.А. прошла повышение квалификации в частном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Эко-Образование» в период с 23.08.2023 по 04.09.2023 по дополнительной профессиональной программе «Порядок работы со служебной информацией ограниченного распространения, содержащейся в паспорте безопасности объекта (территории), и служебной информацией ограниченного распространения об антитеррористической защищенности объекта (территории) и на момент проведения проверки обучение было ею фактически пройдено. При этом исключение указания на указанное нарушение в данном случае не порочит легитимности постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку вменение нарушения подпункта «д» пункт 16 Требований не исключает в связи с квалификацией по данному пункту нарушения связанного с несоблюдением обеспечения защиты служебной информации ограниченного распространения, содержащейся в паспорте безопасности объекта (территории) в связи с наличием указания в приказе   
\* уволенных сотрудников, фабула обвинения изложена полно и ясно, исключение на квалификацию действий не влияет, нарушения не устраняет.

Кроме того, суд отклоняет довод должностного лица о предоставлении в ходе проверки перечня мероприятий от 30.04.2024 по обеспечению антитеррористической защищенности объектов \* на 2024 год, так как согласно пункту 14 Требований в отношении каждого объекта (территории) в соответствии с актом его обследования и категорирования должностным лицом, осуществляющим непосредственное руководство деятельностью работников на объекте (территории), с учетом возможных последствий совершения террористических актов, а также прогнозного объема расходов на выполнение соответствующих мероприятий и источников финансирования определяется перечень мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности объекта (территории). Срок завершения указанных мероприятий с учетом объема планируемых работ не должен превышать 12 месяцев со дня утверждения акта обследования и категорирования объекта (территории). С учетом составления акта обследования объекта 17.10.2019 перечень мероприятий должен был быть составлен до истечения 12 месяцев до дня его утверждения и включать мероприятия по выводам указанного акта об эффективности антитеррористической защищенности.

Обстоятельств, перечисленных в ст. ст. 24.5, 29.2 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела, не имеется.

В соответствии с [частью 1 статьи 3.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 21](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/21) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и ненаступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Оснований для признания совершенного Сагандуковой Е.А. деяния малозначительным, не имеется.

Среднее количество работников и посетителей составляет 342 человека, что является существенным и необеспечение надлежащего антитеррористического режима в учреждении свидетельствует о реальной угрозе жизни и здоровью находящихся в здании сотрудников учреждения и посетителей в случае террористического акта, иной чрезвычайной ситуации.

В соответствии со [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ - срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.35 КоАП РФ, не истек.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не имеется.

Разрешая вопрос о возможности применения положений [ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411)КоАП РФ в рассматриваемом деле, мировой судья приходит к следующему.

На основании [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111)КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2000) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/4112) настоящей статьи.

Согласно [части 2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402)КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [части 3 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3403)и [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402)указанного Кодекса.

Вместе с тем в рассматриваемом случае судом не установлено наличия условий, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно отсутствия возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, в связи с чем штраф, предусмотренный санкцией части 1 статьи 20.35 КоАП РФ, не может быть заменён на предупреждение.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновной, её имущественного положения, при наличии смягчающего обстоятельства и отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая, что Сагандукова Е.А. к административной ответственности привлекается впервые, суд находит необходимым назначить ей наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо\*Сагандукову Екатерину Александровну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: УФК по ХМАО-Югре (Департамент административного обеспечения ХМАО-Югры, л/с 04872D08080), банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск, ИНН 8601073664, КПП 860101001, Код ОКТМО 71812000, номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700, р/счет 40102810245370000007, БИК 007162163, КБК 72011601203019000140, УИН 0412365400025006592420161.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, суд полагает необходимым разъяснить, что назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено (ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ).

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить в судебный участок № 1 Березовского судебного района по адресу: пгт. Березово, ул. Авиаторов, д. 20, офис 6.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района А.Б. Рахматулина